

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Alexis Pájaro Flores
DEMANDADAS	Plaza Mayor Medellín Convenciones y Exposiciones S.A.
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05001-31-05-020-2021 00158 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	329 de 2022

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante contra la decisión del 1 de noviembre de 2022, que negó decreto de pruebas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

En audiencia del 1 de noviembre de 2022, se negó la prueba solicitada en la demanda bajo la denominación “Documentos en poder de la parte demandada”, porque no se cumplió con la carga estipulada en el artículo 173 del CGP, esto es, haber presentado previamente un derecho de petición soltándolas.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La parte demandante presenta recurso de reposición y en subsidio apelación indicando que, en este caso no había que agotar el requisito del artículo 173 del CGP, al ser deber de la parte demandada aportar los documentos que tenga en su poder, “y eso lo trae ya el C.G.P.”. Afirma que lo que se hizo fue enunciar cuáles eran los documentos que estaban en poder de la parte demandada, que eran pertinentes para el proceso y que tendrían que haber sido aportados aun cuando la parte demandante no los hubiera requerido.

La *a quo* no repone la decisión porque **i)** no se cumplió con la carga impuesta en el artículo 173 del CGP. **ii)** Revisado el expediente, el despacho encontró que la gran mayoría de los documentos que había solicitado, ya los había aportado la parte demandada, lo que hace más innecesario dicho decreto. **iii)** Esos documentos que aportó la demandada, el despacho los reviso y encontró que si bien se habían aportado hay unos periodos que faltan entre el 10 de octubre de 2006 y el 15 de enero de 2013, que fue la prueba de oficio que adicionó el despacho con la finalidad de que estén completos en caso que la demandada los tenga.

Con ello concluyó que la petición del apoderado está superada, y organizada la forma en la cual el despacho le da la dirección para lograr obtener el

expediente administrativo completo que el actor tuvo en la entidad. No repone la decisión y concede el recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El recurrente presentó alegatos reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación. Cita además el artículo 31 del CPT y de la S.A. que alude a la forma y requisitos de la contestación de la demanda, concluyendo que no ha sido la parte demandante quien ha incumplido una carga, sino que ha sido la parte demandada la que incumplió el deber procesal de aportar los documentos relacionados en la demanda y que estaban en su poder.

Alude a la pertinencia y conducencia de la prueba que es fundamental para probar, insistiendo en que la parte demandada debe aportar los documentos, conforme a la norma citada del estatuto procesal laboral. Solicita se revoque la decisión y se decrete la prueba.

### **TRASLADO ALEGATOS**

El recurrente presentó alegatos reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

Así mismo, la apoderada de la entidad demandada presentó alegaciones solicitando se confirme la providencia en tanto, si bien es cierto que las partes del proceso tienen libertad probatoria, al hacer uso de los diferentes medios de prueba que dispone la ley, para la formación del convencimiento del juez, esta no es una regla absoluta, pues es imperativo que la postulación

de los distintos medios de prueba deberán ser en todo caso, necesarios, pertinentes y conducentes, además de legales.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar, si fue adecuada la decisión de la *a quo* al negar el decreto de la prueba “Documentos en poder de la parte demandada”, o si por el contrario, resulta procedente su decreto y practica en este juicio.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Sea lo primero indicar que, respecto a las cualidades de la prueba, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha indicado<sup>1</sup> que la conducencia de la prueba está referida a sí el medio probatorio es apto jurídicamente para probar determinado hecho (la manera como el derecho exige la prueba de ciertos hechos). Se refiere al uso de un medio de probatorio idóneo, esto es, que el medio sea apto y conducente para probar una determinada circunstancia fáctica. Es en sí misma, una aptitud legal para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Con esto, se persigue un objetivo

---

<sup>1</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección tercera. Consejera ponente: Dra. María Elena Giraldo Gómez. Bogotá, D. C., veintitrés (23) de mayo de dos mil dos (2002). Radicación número: 25000-23-26-000-2000-0146-01(21836). Actor: Empresa de Energía de Bogotá S. A. E. S. P. Demandado: Lázaro Mejía Arango. Referencia: Acción de Repetición. 2Auto de 30 de agosto de 2001. Sección Tercera. Radicación número: 25000 - 23 - 26- 000 - 2000 - 0114 -01. Actor: Sociedad P & J Ltda. Referencia: Expediente 20.067.

que apunta a la legalidad de la prueba. En cuanto a la pertinencia de la prueba sostiene que se puede definir frente a los hechos alegados en el proceso respecto de los cuales gira verdaderamente el tema del proceso, debe estar referida al objeto del proceso y versar sobre los hechos que le conciernen al asunto.

El punto apelado tiene que ver solamente con el no decreto de la prueba “Documentos en poder de la parte demandada”, en la que se solicitó:

“En poder de la parte demandada se encuentran, y deben ser aportados al proceso, los siguientes documentos:

1. La hoja de vida laboral de mi poderdante
2. Los soportes de consignación de las cesantías a un fondo
3. Los soportes del pago de la seguridad social en salud y pensiones
4. Los soportes de liquidación definitiva del contrato al terminarse la relación laboral.
5. Los soportes de cada pago periódico, con la discriminación de los conceptos que se le pagaban.”

La cual considera la parte demandante que es fundamental para probar lo pretendido en este juicio, sin embargo, la decisión será confirmada, no por el incumplimiento del artículo 173 del CGP referido por la *a quo*, pues en criterio de la Sala, bajo tal premisa normativa, la prueba tendría vocación de decretarse imponiéndole al demandante gestionar la consecución de los documentos, sino por las siguientes razones:

- Las pretensiones de la demanda son:

1. Se declare que existió con la entidad demandada una relación laboral que se prolongó desde el 10 de octubre de 2006, hasta el día 09 de abril de 2018.
2. Declare que en dicha relación laboral no hubo solución de continuidad.
3. Declare que las cesantías consignadas al fondo no cumplen los presupuestos del artículo 99 de la ley 50 de 1990.
4. Como consecuencia de la declaración anterior, condene a la parte demandada al pago de un día de salario por cada día de retraso en el pago completo de las cesantías al fondo de cesantías, desde el momento en que se produjo el incumplimiento y hasta el momento en que se produzca el pago completo de esta prestación.
5. Declare que el despido realizado es ineficaz por no haberse cumplido por el empleador con entregarle los paz y salvos por salarios y conceptos parafiscales.
6. Como consecuencia de la pretensión anterior, de ineficacia del despido, profiera las siguientes condenas:
  - a) Condene a la demandada al reintegro al mismo cargo o a uno similar.
  - b) Condene al pago de los salarios que debió devengar, desde la fecha del despido ineficaz, en abril 09 de 2018 y hasta la fecha en que se produzca el reintegro.
  - c) Condene al pago de las prestaciones sociales desde abril 09 de 2018 hasta la fecha en que se produzca el reintegro.
  - d) Condene al pago de las cotizaciones al sistema general de seguridad social, desde el 09 de abril de 2018 y hasta la fecha en que se produzca el reintegro.
7. **Pretensión subsidiaria de la pretensión de ineficacia del despido.** En caso de que no prospere la pretensión de ineficacia del despido, se solicita se declare que la relación laboral existente con la demandada fue terminada de manera unilateral e injusta por culpa del empleador.
8. Como consecuencia de la pretensión subsidiaria, condene a la demandada al pago de los siguientes conceptos:
  - a) Al pago de la indemnización por despido injusto.
  - b) Al pago de un día de salario por cada día de retraso en el pago completo y cumplido de los salarios y/o prestaciones desde el 09 de abril de 2018 y hasta el momento en que se produzca el cumplimiento completo de dicho pago.
9. Condene a la indexación de las sumas a que haya lugar
10. Condene extra y ultrapetita según lo que resulte probado en el proceso
11. Condene a la demandada en costas, agencias en derecho y gastos del proceso.

- Los extremos laborales alegados corresponden del **10 de octubre de 2006 al 9 de abril de 2018.**
- Revisado el expediente se advierte que, con la demandante y la respuesta se aportaron las siguientes pruebas:
  - Contrato de trabajo
  - Cláusula adicional al contrato de trabajo
  - Varios otro si al contrato de trabajo
  - Carta no renovación contrato
  - Cumplimiento reintegro por orden judicial
  - Cumplimiento fallo tutela, revocatoria reintegro
  - Extracto cesantías Protección 2007-2016
  - Constancia de afiliación a cesantías al Fondo Nacional del Ahorro
  - Liquidación prestaciones sociales de abril de 2018
  - Liquidación nómina desde 16 de enero de 2013 al 15 de abril de 2018 donde se evidencian todos los conceptos pagados al demandante
  - Planilla Integrada Autoliquidación Aportes periodos 2006-2018
  - Certificado laboral

- Historia laboral de Protección S.A., con aportes por parte de la demanda desde octubre de 2006 hasta septiembre 2018.
- Al decretar las pruebas, la *a quo* decretó de oficio, requerir a la parte demandada para que, dentro del término de 30 días, aporte los comprobantes de pago de nómina donde se evidencie todos los conceptos pagados al demandante por salarios, vacaciones, primas de servicios, cesantías, bonificaciones por el periodo 10 de octubre de 2006 al 15 de enero de 2013, en tanto en las pruebas aportadas por la demandada no se encuentran estos periodos.
- Bajo ese contexto esta Sala encuentra acertado lo resuelto por la *a quo*, conforme al artículo 61 del CPT y de la S.S, el cual dispone:

“ARTICULO 61. LIBRE FORMACIÓN DEL CONVENCIMIENTO. El Juez no estará sujeto a la tarifa legal de pruebas y por lo tanto formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes. Sin embargo, cuando la ley exija determinada solemnidad ad substantiam actus, no se podrá admitir su prueba por otro medio.

En todo caso, en la parte motiva de la sentencia el juez indicará los hechos y circunstancias que causaron su convencimiento.”

- Con base en dicha norma, no es necesario decretar la prueba “Documentos en poder de la parte demandada”, pues los jueces, en su despliegue valorativo de las pruebas que conforman el proceso, gozan de la facultad prevista en el artículo 61 del CPTSS, y con base en ella pueden fundar libremente su convencimiento, sin estar sometidos a tarifa legal alguna sobre las pruebas. Además, conforme a nuestro sistema procesal, la prueba debe ser conducente, pertinente y útil, y bajo dichos parámetros el juez tendrá dentro de su sana crítica y atendiendo a los principios de libertad probatoria, y libre formación del

convencimiento determinar las pruebas admisibles o no al interior del proceso.

- Se destaca igualmente que, al admitirse la demanda mediante auto del 1 de febrero de 2022 no se requirió puntualmente a la parte demandada para que aportada los documentos identificados bajo el título “Documentos en poder de la parte demandada”, y dicha decisión no fue recurrida por la parte demandante, luego se encuentra en firme, documentos que en todo caso obran en el expediente, y los que no, fueron decretados de oficio por la *a quo*, con lo cual es suficiente para resolver las pretensiones de la demanda.
- Además, lo pretendido por el recurrente también resulta innecesario, en tanto ninguna pretensión es referente a falta de pago de cotizaciones a seguridad social, pues la más cercana es indemnización por falta de entrega de paz y salvo que sería solo de los últimos 3 meses.

Conforme a las consideraciones anteriores, se CONFIRMARÁ la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión del 1 de noviembre de 2022, revisada en virtud del recurso de apelación presentado por la parte



demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 001 de enero 11 de 2023  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado

**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f34f83c3cdf27f1536b30903d876b3157203754d07b338a40c59b267dcbcf**

Documento generado en 19/12/2022 02:40:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**